

Accommodements et différences

Présenté par :

Claude Latour

401 17^e avenue nord

Saint Jérôme

J7Z 4H4

Téléphone : 450-675-1923

Saint Jérôme 21 août 2007

Glossaire

Religion et endoctrinement
Culture
Calendrier
Dernier pas vers une société laïque

Ci-après, les définitions que je retiendrai de quelques mots :

Spiritualité : pensée, imagination.

Philosophie : amour de la sagesse, science des valeurs humaines.

Doctrine : ce que l'on croit, ce que l'on enseigne.

Doctrine orthodoxe : enseigner une croyance comme étant une vérité, ce qui est une faux, ce qui est mensonger.

Religion : ensemble des doctrines, croyances aveugles, imposition d'une croyance, politique de la spiritualité, politique d'une philosophie.

Société laïque démocratique : l'état ne croit pas en apparence et en fait, la société ne croit pas en apparence, mais le peuple a la liberté de pratiquer ses rites religieux.

Symbole religieux : signe d'identification dont le but est de conquérir et d'asservir.

Délire : troubles de la conscience, croyance à des faits imaginaires, désir d'interpréter le monde extérieur.

Politique : manière de gouverner, pouvoir.

Laissons ces Dieux là où ils doivent être, dans le cœur des croyants, dans les temples, et ce Dieux de guerre et de haine, dans son enfer.

Lorsque l'on met en pratique une philosophie en rapport à la spiritualité, tant que cette croyance demeure personnelle et individuelle, une telle discrétion ne dérange personne. Mais lorsque des jeunes sont endoctrinés de manière orthodoxe, comme certains groupes de chrétiens aux États Unis qui bougent le point de haut en bas affirmant : je promet de défendre ma foi, je suis prêt à mourir pour défendre la liberté de mon pays, et que l'on perçoit de par le monde certains imams appeler à une doctrine orthodoxe, et que l'on entend la voix de Ben Laden ou que l'on voit d'autres personnalités politiques appeler aux martyrs, et que l'on ressent la remonté du religieux orthodoxe et que l'on sait que certains groupes religieux financent les conflits de par le monde, et que le religieux envahi nos institutions, je crois que tous les citoyens de quelle que religion soient ils devraient dénoncer ces extrémistes et appuyer l'idée de la laïcité.

Toutes personnes nouvellement converties se contentant de vivre intensément une spiritualité qu'elles avaient tant rechercher, peuvent prétendre y avoir trouvé la sérénité. Cependant, une personne cherchant à endoctriner prétendant y avoir trouvé la spiritualité qu'elle avait tant recherché, ce n'est pas d'une crise de spiritualité qu'elle souffrait, c'est d'une crise de pouvoir, de délire, d'un besoin de s'affirmer, de démontrer une certaine capacité à contrôler, dont elle est toujours à la recherche et dont elle ne pourra combler puisqu'elle est guidée par l'émotion, par une passion imaginaire, extrême et ambitieuse.

Ces même gens qui nous accusent d'être ignorants, ne paraissent même pas bien connaître leur propre religion. Plutôt que de lire avec une visière, d'une manière aveugle, en y recherchant une vérité, les écrits religieux, ils auraient avantage à les scruter d'une manière raisonnée, sur un plan plus large, dans leur ensemble; ils y découvriraient qu'il y a la partie rigide. Le corpus de la loi, très limitée, et la partie qui doit s'adapter, s'accommoder aux sociétés, tout le reste la presque totalité des écrits. Contrairement à ce que certains croient ce n'est pas la société qui doit s'adapter aux religions, mais il est bien dit dans ces écrits que les religions doivent s'adapter, s'accommoder aux sociétés.
(Ex la torah orale)

Comparons le comparable. Quels sont les problèmes français d'immigration? Tout d'abord la France a une immigration subie, une immigration imposée, et une partie de la France, l'Alsace et la Lorraine, est encore sous le concordat de Rome de 1801. Se comparer à d'autres pays prétextant que la situation est pire ailleurs, plutôt que d'être un frein à notre volonté de vouloir affirmer nos valeurs, nos coutumes et notre culture devrait en être une motivation.

Être accommodant ou tolérant c'est être hors règles, pour être hors règles il faut d'abord qu'il y ait des règles d'établies. Les règles définissant notre mode de vie comme société laïque démocratique se devraient d'être très précises pour faire en sorte que l'on ne puisse exiger de façon légale un accommodement religieux, et ensuite nous pourrions juger si

légitimement il y a lieu d'être accommodant. Un accommodement religieux qui est exigé devient de l'envahissement, de l'imposition.

En plus il devrait y avoir dans nos écoles l'enseignement de l'histoire des religions et des sociétés desquelles ces religions tirèrent leurs origines, l'histoire des schismes, des dogmes, des légendes, surtout la variation d'une même légende d'une religion à une autre, la signification des symboles. (signification réelle, raisonnée, non simplement émotive, passionnelle.) Enseigner l'histoire des religions c'est instruire des faits, des légendes et des croyances en rapport aux sociétés. Les rites et coutumes sont du domaine de l'histoire religieux; enseigner la dévotion, la ferveur et la piété n'est rien d'autre que de l'endoctrinement.

Certains bien-pensants prétendent que lorsqu'il n'y aura plus de religion, il n'y aura plus de guerre. Oui! certains théologiens, plutôt que de se contenter d'enseigner la spiritualité et de développer les valeurs dont ces philosophies se doivent de propager, ce qui est bien, ce qui est paisible, recherchent plutôt une vérité et enseignent la piété et la dévotion ce qui crée une émotion dont certains politiciens s'emparent au nom de cette vérité pour souvent commettre les pires atrocités. Si les historiens enseignaient la spiritualité pourrait peut-être la paix devenir la déesse de la planète.

Et il y a ces fonctionnaires à l'immigration qui informent de manière fausse les nouveaux et les futurs immigrants, ils leur laissent savoir qu'ici nous sommes un pays multiculturel, mais ils omettent de leur dire qu'au Québec nous avons une charte interculturelle et que notre gouvernement peut se servir de la close dérogatoire pour la faire respecter. Quand aurons nous un politicien qui aura la volonté d'en imposer le respect.

Si l'homme remplaçait le dictatorial religieux par l'amour de la vie et que la paix avait autant de défenseurs que les religions, le monde n'aurait pas à faire face à autant de conflits.

Il devient agaçant et voir même insultant d'entendre certaines gens, qui croient que la religion est raisonnable alors qu'elle est émotive et relève d'une dictature propagandiste, répéter que ceux qui ne pensent pas comme eux ignorent tout de leur religion. Ces personnes devraient plutôt réfléchir sur elles mêmes, et constater que parmi ces gens il n'y a pas que des ignorants, il y a aussi des gens qui sont bien informés et surtout des gens que lorsqu'ils lisent des textes ou des livres religieux ils en font une analyse d'ensemble. Ces gens ne sont pas à la recherche d'une vérité mais regardent d'une manière raisonnée la réalité, les faits.

Rechercher la vérité en politique mène à des dictatures pour lesquelles le mensonge doit être perçu comme vérité, et comme la religion est la politique de la spiritualité y rechercher la vérité mène à des dictatures.

Pour ce qui est du danger de ghettoïsation laissez moi douter du succès des méthodes d'intégration employées jusqu'à maintenant. Refuser de voir la réalité, de dire la vérité, et de réagir fermement en toute honnêteté envoie comme message que nous sommes

incapable de nous affirmer et sommes résignés à nous laisser envahir et à nous laisser contrôler. Il faudrait que nos élu(es) cessent de gérer les problèmes et les conflits et acquiescent la volonté de les régler.

Le multiculturalisme a pour conséquence d'intégrer une société à son immigration, ce qui la voue à sa disparition. Le multi religieux a pour conséquence de diviser une société dans un atmosphère plus ou moins tendu qui souvent la mène à la violence. La laïcité est la meilleure gardienne de nos droits et libertés, meilleure protection pour éviter les conflits émotifs.

Croire, que laisser les communautés imposer leurs coutumes et leurs religions, va les aider à s'intégrer est comme savoir que le Père Noël n'existe pas mais de vouloir absolument y croire. Les valeurs de base d'une société qui se respecte ne se négocient pas.

Il est important que les communautés puissent faire valoir leur culture, Mais il est inacceptable qu'elles nous l'imposent. Une personne qui porte un hidjab ou un turban dans la rue mais qui l'enlève dans nos institutions, à l'intérieur, au travail, lors de joutes sportives ou lorsque demandé est une manière de faire valoir sa culture sans nous l'imposer. Un groupe qui célèbre à l'occasion de sa fête nationale est une manière très appréciée de conserver et de nous apporter sa culture. Le 17 mars, fête nationale des Irlandais, des québécois de toutes origines y participent, cet événement est presque devenu une fête québécoise. Il y a la fête nationale Grec, la cari fête, la fête de l'Inde, et d'autres célébrations dont nous tous, québécois de toutes origines, savons apprécier. Il devrait être interdit de conduire une auto le visage couvert, et il devrait toujours être obligatoire de se découvrir pour identification.

Il est grand temps que nos élu(es) réagissent face à des lobby de groupes minoritaires qui réussissent à brimer notre liberté d'expression en intentant des poursuites exagérées contre les médium, des groupes et ou des individus. Pourquoi faudrait-il toujours attendre le pire avant de réagir?

Le plus grand délit d'une société n'est ni l'un ni l'autre de ces grands délits ; c'est l'oubli, c'est d'oublier qui nous sommes.

Une société, qui abandonne ses règles au profit d'accommodements religieux de toutes sortes, fini par y laisser régner une anarchie, ce qui crée des frictions qui amènent toutes les communautés à se radicaliser toujours de plus en plus, ce qui occasionne la dilution de la liberté dans une mer d'impositions à un tel point bien souvent de causer le ressentiment de ne plus en avoir du tout.

De grands hommes ont travaillé à l'évolution de la science; entre autres Copernic, Galilée et tous les autres. Celui qui accepte d'être contrôlé par l'orthodoxie religieuse accepte l'injure à l'évolution de la science et l'insulte à tous ces grands hommes.

L'orthodoxie religieuse en sommes nous conscient?

Trois passages sont d'importance fondamentale dans les écrits religieux :

Il y a la torah écrite et la torah orale, cette torah orale se devait d'être retransmise oralement afin de permettre aux juifs de s'adapter aux sociétés, dit on dans ces écrits.

Celui qui respectera la loi de Noé (la torah de l'humanité) sera sauvé au même titre que celui qui respectera la loi de Moïse, est dit dans ces écrits.

Le plus grand péché pour un juif ce n'est ni l'un ni l'autre de ces grands péchés c'est l'oubli, c'est d'oublier d'où il vient, d'oublier qui il est, dit on aussi dans ces écrits.

Les juifs étant une petite tribu vivant dans le désert, lorsqu'ils se sont retrouvés en présence de sociétés ayant comme Dieux des objets, des humains, des animaux, n'acceptant pas ou ne voulant pas être soumis à ces dictatures, s'imaginèrent un Dieu invisible, et ils empruntèrent des coutumes, des symboles et des rites à d'autres sociétés.

Lorsque j'affirme qu'ils se sont imaginé un Dieu, je ne nie point leur croyance, puisque la thèse de l'homme imagina Dieu ne contredit point la thèse de Dieu créa l'homme; elle ne fait qu'affirmer que l'homme imagina Dieu de mille et une façon.

La prière étant une demande, dans certaines sociétés pour qui le roi était le grand Dieu et les seigneurs des Dieux subalternes, lorsqu'une femme avait à faire une demande (prière) à son Dieu elle se devait de se couvrir afin de ne pas séduire son seigneur ou son Dieu.

Mahomet, en bon politicien, comme tous ces grands hommes, (ces prophètes) a dit tout, et ce qui peut être interprété comme étant son contraire, et ce n'est pas paradoxal puisqu'il respectait ce passage des écritures qui dit que les religions doivent s'adapter aux sociétés, Mahomet n'a pas institutionnalisé la bigamie, il l'a acceptée; Mahomet n'a pas obligé le port du voile, dans certains cas il peut l'avoir recommandé, pour protéger l'identification.

Référence :

Genèse : 24- Rébecca, après avoir parcouru un long chemin, en présence de serviteurs, d'émissaires, lorsqu'elle aperçu Isaac, se couvra. (Par respect du protocole.)

Genèse : 38-Juda prit Tamar pour une prostituée puisqu'elle était voilée.

Ces personnes qui disent respecter tous ces écrits religieux, la parole de tous ces prophètes, je peux comprendre qu'ils veulent se rappeler, mais pas seulement rechercher une vérité dans un texte, se rappeler l'ensemble, afin d'y voir la réalité, les faits, tous les faits.

Le calendrier n'est pas un absolu, ce n'est qu'une manière de se situer dans le temps, les juifs et les musulmans fonctionnent encore sur une méthode archaïque de calendrier lunaire, qui est très imprécise, même le calendrier grégorien qui est de beaucoup plus précis aurait une erreur de trois jours aux 10 000 ans à un jour aux 3 000 ans, et que la terre aurait un cycle de 26 000 ans et que notre système solaire aurait un cycle que l'on pourrait calculer en dizaine de millier d'années voir en centaine de millier d'années, comment prétendre affirmer avec certitude qu'une date puisse être divinement précise è ce point.

L'univers ne s'est pas fait en 7 jours, l'univers s'est fait en millier voir en millions d'années, se remémorer les faits aux millier d'années personne ne se souviendrait, pour faire en sorte de se souvenir, ils ont établi sur une période de 7 jours la création de l'univers, et ils ont déclaré le septième jour, jour du sabbat. Mais comme le calendrier n'est pas un absolu ce septième jour précis n'existe pas, ce septième jour pourrait être n'importe quel jour de la semaine. Comme le calendrier n'est pas un absolu et que la religion doit s'adapter aux sociétés ils ne sont pas obligé de célébrer les fêtes religieuses à des dates précises. Je n'ai aucunement l'idée de leur demander de ne pas célébrer leurs rites à des dates précises. S'ils ne veulent pas évoluer, mais désirent plutôt demeurer dans un archaïsme, c'est leur choix, mais ils doivent l'assumer sans nous en faire subir les conséquences. Nous n'avons pas à accepter de changer les dates d'examens dans nos universités ou dans nos écoles, nous n'avons pas à accepter qu'ils aient une journée fériée supplémentaire payée. Nous ne devrions pas accepter d'avoir à payer une cotisation, chargée en magasin, pour les mets casher.

Référence :

Lévitique :23- travailles six jours et le septième jour observe le sabbat, ce qui permettra à l'âne et au bœuf de se reposer.

Luc :6-un jour de sabbat David n'ayant rien à manger entra dans les lieux saints mangea et en servi même à ses hommes.

Marc :2-David dit le sabbat, a été fait pour l'homme, et non l'homme pour le sabbat, de sorte que le fils de l'homme est maître du sabbat.

Nombre :9- Moïse permit de célébrer la pâque au second mois.

Chronique :30- Ézéchiass Permit de célébrer la pâque au deuxième mois.

Genèse :18- Abraham prit encore du lait et de la crème, avec le veau qu'on avait apprêté, et il les mit devant eux. Il se tint lui même à leurs côtés, sous l'arbre. Et ils mangèrent.

L'idée de s'isoler et de ne pas vouloir s'intégrer à d'autres sociétés n'a de but que de conserver une race pure, cela s'appelle de la ségrégation. (raciale et religieuse) Lorsqu'on leur fait une remarque ou une critique qu'ils en soient offusqués peut paraître acceptable, mais qu'ils nous traitent d'anti-sémiste cela ressemble beaucoup plus à de la provocation.

Il est bien de se rappeler mais de se rappeler de tout, des injustices commises à notre égard, mais aussi des injustices commises envers les autres.

Avant l'exode qui exécuta les premier nés en Égypte?

Référence :

Exode : 12 et 13- et ils dépouillèrent les égyptiens.

Esdras :10- ils répudièrent les femmes étrangères et les enfants.

Néhémie : 13- Néhémie contre les transgresseurs de la loi ; à cette même époque je vis des juifs qui avaient pris des femmes asdodiennes, ammonites, moabites, la moitié de leurs fils parlaient l'asdodien et ne savaient pas parler le juifs;ils ne connaissaient que la langue de tel ou tel peuple. Je leur fis des réprimandes, je les maudis; j'en frappai quelques-uns, je leur arrachai les cheveux, et je leur fis jurer au nom de Dieu, en disant : vous ne donnerez pas vos filles à leurs fils, et vous ne prendrez pas leurs filles ni pour vos fils ni pour vous.

Deutéronome : 14- vous ne mangerez d'aucune bête trouvée morte; tu la donneras à l'étranger qui sera dans tes portes, afin qu'il la mange, ou tu la vendras à un étranger.

Rois : 23- Josias à Samarie comme à Béthel après avoir tout ravagé immola sur les autels tous les prêtres des hauts lieux.

Samuel : 27- David chez les guéschuriens, les guirziens, et les amalécites, ravageait cette contrée; il ne laissait en vie ni homme ni femme, et il enlevait les brebis les bœufs, les ânes, les chameaux et les objets.

Remarque : Je fais référence à certains passages de textes religieux, pour démontrer que parmi ces personnes qui prétendent observer tous ces écrits religieux, il y en a qui ne font pas la différence entre, loi divine, loi civile, code de vie ou règles sociales, et les moyens qui furent pris pour faire respecter ces lois et ces règles.

Il faudrait aussi se rappeler les raison des schismes au sein du judaïsme, du christianisme, de l'islam comme au sein d'autres religions.

J'apprécie que l'on se rappelle de notre héritage catholique romain, mais j'aimerais bien aussi que l'on se rappelle que dès le début de la colonie il y avait des gens qui prônaient la libre pensée spirituelle et qui s'opposaient à l'évangélisation des peuples autochtones. Claude de Latour, et son fils Charles de Latour qui fut lieutenant général de l'Acadie et qui avait prise pour épouse une autochtone; étaient de ceux qui prônaient la libre pensée spirituelle, Pierre Duguast, sieur des Monts qui fut un des fondateur de l'Acadie, dont

Samuel de Champlain était géographe à la volonté du roi, prônait lui aussi la libre pensée d'esprit. C'est ce même Pierre Duguast, qui est venu avec Samuel de Champlain comme géographe du roi, fonder Québec. J'aimerais aussi que l'on se rappelle que Louis Joseph Papineau et ses patriotes voulaient faire du Québec un état laïc.

J'aimerais aussi que l'on puisse faire la différence entre le crucifix et une croix. Le crucifix est un symbole religieux, il représente la mort, la souffrance, la rédemption et la résurrection, tandis que la croix nous la retrouvons dans toutes les parties du monde et elle n'est pas nécessairement un symbole religieux, elle peut représenter, tantôt les quatre points cardinaux, tantôt les quatre éléments de la vie, et en d'autres occasions différents symboles qui n'ont rien de religieux. La croix sur le Mont Royal (Mont Rhéal) y fut plantée à la suite du reflux des eaux lors d'une inondation, elle y fut installée en guise de remerciement, à Dieu et à la nature, et pour certains elle peut représenter l'eau, l'air, la terre, le courage et ou d'autres éléments, tandis que le crucifix à l'assemblée nationale y fut accroché par le premier ministre de l'époque M. Maurice Duplessis pour marquer le rapprochement de l'église et de l'état. Ce crucifix représente aussi l'asservissement des premiers habitants par les conquérants. Ce crucifix, qui représente le contrôle de l'état par la religion, n'a pas sa place dans nos institutions.

Pourquoi est-ce si important de connaître l'histoire?

Prendre connaissance de l'histoire des religions, c'est pouvoir comprendre la différence qu'il y a entre,

Loi divine : Qui se limite ou se limite à peu près au sept principes fondamentaux de la loi de Noé et ou aux dix commandements de la loi de Moïse.

Valeurs à propager : Toutes les valeurs raisonnables que se doivent de propager les religions sont déjà inscrites dans nos codes de lois et dans nos règles sociales.

Et les moyens employés ou qui furent employés pour propager ces valeurs : Ces moyens sont discutables et souvent condamnables.

Connaître l'histoire de notre pays, c'est savoir que ce désir d'accéder à une laïcité ne date pas de quelques années, mais de la fondation de ce pays. Après plusieurs siècles d'espérance, il y a quelques années, nous avons réussi à nous doter d'une charte laïque, enfin nous croyions ces débats terminés; mais malheureusement à cause de cette constitution, qui place les citoyens canadiens sous l'autorité de Dieu, ce Dieu invisible, imaginaire, autoritaire et exigeant dont jamais personne n'a pu en prouver l'existence, qui nous fut imposée par le fédéralisme canadien, et aussi parce que nos politiciens québécois n'ont pas pris tous les moyens nécessaires pour en faire respecter nos droits interculturels et laïcs, que ces débats recommencent, ou continuent. Connaître l'histoire c'est aussi savoir, qu'ici aussi nous étions déjà sous une domination religieuse passablement contraignante; que cette religion nous obligeait à célébrer plusieurs fêtes à des dates précises et à assister au saint sacrifice (messe) à tous les dimanches. Nous avons

réussi à faire en sorte que cette religion (dirigeants religieux) comprennent que la religion devait s'adapter à la société.

Après tant d'efforts et d'espoir et avoir cru en être arrivé au but désiré il serait impensable que nous laissions des groupes très minoritaires nous ramener plusieurs décennies en arrière. Ces débats pour une laïcité seront terminés quand l'application de l'interculturalisme et de la laïcité sera garantie pour les générations futures. Le pays que je veux laisser aux générations futures, ce n'est pas d'un état où le religieux veut tout contrôler, mais d'un état interculturel et laïc, terre de paix d'amour, de compréhension et de liberté.

Comment pourrions nous ou pouvons nous comprendre de manière raisonnée alors que nous sommes guidés par une émotion imaginaire?

Ces querelles de pouvoir entre religions et ces débats pour une laïcité je les ai connus dès mon jeune âge. À ce moment-là ces débats se faisaient religion versus religions, ou religions versus laïcité. Ces débats étaient tout aussi virulents que ceux d'aujourd'hui et tant que le discours et l'action furent dirigés dans le sens de la doctrine et du religieux il était impossible de s'entendre avec ceux qui croyaient que la doctrine, le religieux, était raisonnable car la religion n'est pas raisonnable, elle est émotive, (se limiter à ce discours et à ces actions ne peut que mener à la méfiance, voire à la confrontation.) mais lorsque le discours et l'action furent dirigés vers la philosophie spirituelle (qui est plus raisonnable) et la laïcité, l'entente fut positive. Nous avons réussi à séparer l'état du religieux, nous en étions arrivés à pouvoir vivre ensemble, en commun et de manière sereine. Mais aujourd'hui d'autres éléments s'y rajoutent; à cause des événements du 11 septembre 2001 et des conflits impliquant les musulmans dans le monde nous attribuons ces débats à l'islam et aux immigrants. Mais il ne faudrait pas tout mélanger, car la majorité des immigrants, qu'ils soient musulmans ou d'autres religions ont choisi cette terre pour ce qu'elle est. (était ?) Une majorité de ces gens viennent vivre ici pour partager nos valeurs, des valeurs dont certains déjà avaient dans leur pays mais les ont perdus à cause de dictatures et souvent de dominations religieuses. Ces débats ne sont attribuables qu'à une minorité d'immigrants, qu'à une minorité de musulmans, mais ils sont aussi attribuables à une minorité de québécois de souche, ainsi qu'à certaines sectes religieuses minoritaires.

Ce problème religieux, il ne faut pas seulement le soigner et le soulager, il faut le guérir et l'éliminer. Il faut prendre toutes les mesures nécessaires afin que ce problème dont nous avons cru résolu il y a quelques décennies et qui est à nouveau réapparu ne revienne pas hanter à nouveau les générations futures. Comme la laïcité est la meilleure gardienne de nos droits et libertés, faisons en sorte d'en accorder tous les pouvoirs nécessaires à son maintien et à son application.

Lorsque je lis ces écrits religieux, je ferme l'œil du théologien qui recherche, avec émotion, une vérité, et j'emprunte celui de l'historien qui cherche à comprendre. de manière raisonnée.

La spiritualité peut être raisonnable mais les religions ne sont que dictature. Comme les valeurs raisonnables que se doivent de propager les religions sont inscrites dans nos lois et nos règles sociales aucun accommodements pour motifs religieux ne devrait pouvoir être demandé, ni accepté.

Et comme nous nous voulons une société laïque aucune exemption de taxe et aucune aide financière ne devrait être accordée pour motifs religieux, ce qui freinerait l'érection d'édifices somptueux dont notre société n'a pas les moyens d'entretenir, et de bâtisses dont la seule utilité religieuse soit l'exemption de taxe. Mais il y a encore des communautés religieuses qui offrent des services sociaux. Me direz vous? En ces cas de l'aide ou du financement pourra leur être octroyé en tant que dispensateur de services, et non pour motifs religieux. Et me direz vous, il y a aussi le patrimoine religieux? Après avoir déterminé ce qui est du patrimoine, une aide en tant qu'édifice à conserver pourrait être accordée. Et pour ce qui relève de l'histoire, il y a les bouquins et les musées.

Sachons faire en sorte de bien accueillir nos immigrants, d'être capable de les intégrer autant socialement et culturellement qu'économiquement. Pour cela il faut avoir la franchise et l'honnêteté de leur expliquer ce que nous attendons d'eux et ce que nous sommes prêts et en mesure de leur offrir. Et il est nécessaire de pouvoir leur dire qu'ici au Québec nos institutions sont laïques. Et nous ne devons pas accepter plus d'immigrants que nous pouvons en intégrer.

Comme ce mémoire devrait se retrouver sur un site internet je me permet d'exprimer mon intérêt pour certains livres et auteurs.

Les religions meurtrières de : Élie Barnavie

Le kama-sutra, l'islam et la raison de : Malek Chebel

Titre? En rapport avec l'histoire des religions, de la vie de Mahomet

de : Mohamed Arnouk

Titre? En rapport de l'histoire des religions de : Serge Bouchard

Ni pute ni soumise de : (Ex épouse de Ben Laden)

Comment peut on être français de : Chadort Graven