

# **Mémoire**

## **Commission de consultation sur les pratiques d'accommodement reliées aux différences culturelles**

**Marc Drouin  
Québec**

**3 octobre 2007**

## Introduction

Je suis un simple citoyen, chrétien, marié et père de 4 enfants. Je suis par contre préoccupé par le sort du Québec qui rejette ses racines chrétiennes et se tourne vers la laïcisation. Cette Commission pourrait être un pas de plus en ce sens et j'aimerais faire valoir des fondements solides aux orientations qu'aura à proposer le comité.

Ce mémoire se veut une modeste contribution aux réflexions du Comité chargé de formuler des recommandations au gouvernement pour que ses pratiques d'accommodement soient conformes aux valeurs de la société québécoise en tant que société pluraliste, démocratique et égalitaire.

J'aimerais y aborder les aspects suivants :

- les fondements de notre société;
- l'opposition aux valeurs chrétiennes;
- un pladoyer contre la privatisation de la foi;
- un pladoyer pour la prédominance des valeurs chrétiennes.

En espérant que ces réflexions contribueront au progrès de notre société.

*« Il faut prier pour les rois et tous ceux qui détiennent l'autorité, afin que nous puissions mener une vie tranquille, paisible, respectable, dans un parfait attachement à Dieu. » 1 Timothée 2:2*

## Fondements de notre société

- Au départ, fondé sur la foi judéo-chrétienne;
- Notre constitution, notre hymne nationale, nos lois reflètent cela;
- Ce fondement a été balayé avec la révolution tranquille sans véritable débat, par des leaders charismatiques et un mouvement de jeunesse révolutionnaire;
- Les fondements sont importants pour faire des choix, ils les guident ;
- Déjà en établissant comme fondement une société pluraliste, démocratique et égalitaire, on marque le ton, on oriente le débat;
- Qui a défini ces fondements, ont-ils déjà été débatus ? représentent-ils ce qu'il y a de mieux pour le peuple ?
- Lien avec nos cousins français : Liberté, égalité, fraternité qui ont fait de la pensée humaine un Dieu – la suprématie de la pensée;
- Je ne vois plus de fondement solide à notre société qui a rejeté la famille, son histoire, ses traditions et surtout sa foi – le résultats : divorce, suicide, matérialisme, individualisme, irrespect des aînés, irrespect des lois, etc...
- le seul fondement que je vois actuellement est l'homme livré à lui-même.

*« Ils échangent la vérité concernant Dieu contre le mensonge ; ils adorent et servent ce que Dieu a créé au lieu du Créateur lui-même, qui doit être loué pour toujours ! Amen. » Romains 1:25*

## Opposition aux valeurs chrétiennes

- Le débat est tristement trop limité aux oppositions aux valeurs musulmanes;
- La réalité de l'oppression des chrétiens :
  - enlever l'enseignement religieux chrétiens dans les écoles, voir exclure toute forme de programme éducatif à caractère religieux;
  - enlever les signes religieux du paysage public : croix, arbre de Noël, fête de Saint-Jean-Baptiste, etc...
  - Irrespect du Dimanche, comme journée de repos des chrétiens: commerce et même les élections municipales;
  - Difficulté de parler ouvertement de sa foi au travail, dans les écoles ou dans des lieux publics;
  - Valeurs promulgués par la société et les médias en opposition aux valeurs chrétiennes : hyper-sexualisation, hyper-comsommation, violence, homosexualité, avortement, euthanasie, etc...

## Plaidoyer contre la privatisation de la foi

- Une affirmation populaire: La religion est une affaire privée et n'a pas sa place dans les lieux publics
- Il n'y a pas si longtemps PE Trudeau affirmait que « l'État n'a rien à voir avec ce qui se passe dans la chambre à coucher » mais aujourd'hui la sexualité se manifeste sur toutes les places publiques (parade gay, publicité à caractère sexuel, pornographie, etc..) et on veut refouler nos croyances dans la chambre à coucher – quel paradoxe;
- Cependant, ce que l'on croit conditionne tout notre agir, nos pensées, nos paroles ...
- L'incroyant n'a pas de honte d'afficher son homosexualité, ses « strings », ses tatouages, de parler ouvertement de ses fraudes fiscales, de ses aventures d'un soir, de ses convictions évolutionnistes et de se moquer des chrétiens ...
- Je m'attriste autant de voir une femme voilée qu'une jeune fille à demi-vêtu, qu'un couple du même sexe se balader main dans la main, qu'un jeune homme à la calotte à l'envers qui roule à fond la caisse à 100 km/h dans une zone à 50 km/h, un groupe pratiquer la méditation transcendatale... car ils démontrent ainsi, sans en être certain, leur non-attachement au Dieu de la Bible;
- Pourquoi enlever la religion des écoles et introduire des programmes de football, de quilles, de hockey, de cheerleaders ... Pourquoi enlever les crucifix et permettre le signe du Yin et Yan, des annonces de Yoga, des publicités dégradantes ... Tout cela reflète des convictions
- Pourquoi s'opposer aux valeurs chrétiennes, aux valeurs musulmanes et ne pas s'opposer aux valeurs païennes ou humanistes ...
- Les valeurs humanistes, même si elles sont pronées par notre classe intellectuelle, ne sont pas pour autant neutres;
- En enlevant la religion dans les écoles et en introduisant la culture des religions, on n'est pas neutre mais on réduit la valeur de la foi chrétienne -notre ministère de l'éducation n'est pas neutre, il prend des positions fondées sur un système de croyances qui est vague mais fondamentalement païen.
- Alors, ceux qui ne veulent pas de manifestations religieuses sur la place publique n'ont qu'à se regarder et à s'écouter car ce qu'ils disent, ce qu'ils font, ce qu'ils sont, tout cela reflète leurs croyances, leurs convictions ou leur religion qui trop souvent ont fait de l'homme le centre de leurs convictions.

# Pladoyer pour la prédominance des valeurs chrétiennes

Quels sont les choix possibles :

1. Vivre et laisser vivre – la liberté au sens où le monde le conçoit;
2. Faire des choix qui reflètent la majorité;
3. Faire des choix qui reflètent des principes moraux;
4. Promouvoir la laïcité;
5. Promouvoir la foi chrétienne.

Vivre et laisser vivre :

- « Liberté je crie ton nom partout » (Gaston Miron) qui fût repris par les auditeurs de choix FM qui étaient en faveur de la liberté d'expression;
- La liberté, selon le sens populaire, n'implique aucune contrainte : la droit de blasphèmer, d'être grossiers, de mentir, de vivre sa sexualité à sa manière même jusqu'à permettre les pédophiles, ... on peut penser au pire;
- Certains ont ajouté une limite soit celle de la liberté de l'autre – on peut tout faire tant que je n'entrave pas la liberté de l'autre. Poussé à la limite ce raisonnement permet encore l'euthanasie, l'avortement, l'excision, la légalisation des drogues, ... car l'autre exclu celui qui est mort et surtout Dieu;
- Sur cette base, on pourrait penser qu'on laisse aux gens la liberté de vivre leurs croyances religieuses – toutefois, on nie le fait que pour les chrétiens, Dieu n'est pas seulement un Dieu personnel, Il a le droit sur toute sa création et que nous avons le mandat de gérer la terre et tout ce qu'elle contient;
- La vraie liberté implique la vérité, la justice, l'amour, le pardon, ... et cela implique nécessairement un système de croyances.

Faire des choix qui reflètent la majorité:

- Cela présume que la majorité fait des choix éclairés ce qui ne m'a pas semblé le cas quand j'ai vu marché 10 000 personnes pour défendre Jeff Fillion, quand je vois ce qu'on écoute à la télévision, quand on permet l'avortement...
- Sur cette base on roulerait à 120 km/h sur les autoroutes, on légaliserait certaines drogues, on légaliserait la prostitution (on le permet déjà mais on fait l'autruche), on retournerait les musulmans chez eux, on mettrait en prison les témoins de Jéhovah, on permettrait le travail au noir, etc...
- À quoi servirait nos intellectuels, il y a déjà assez de nos politiciens gouvernent sur cette base;
- On constate que cette avenue manque totalement de sagesse.

Faire des choix qui reflètent des principes moraux:

- Très bien, mais lesquels ?
- On entend souvent l'expression « ne fait pas aux autres ce que tu ne voudrais pas qu'on te fasse » - ça fait du sens mais s'avez-vous que cela vient d'une modification réductrice d'un phrase de la Bible : « Faites pour les **autres** tout ce que vous voulez qu'ils fassent pour vous : c'est là ce qu'enseignent les livres de la loi de Moïse et des Prophètes » Mathieu 7:12
- Cette option implique qu'on privilégie un système de valeur plutôt qu'un autre : si on privilégie les idées humanistes (même si personne ne s'entend sur les valeurs véhiculées par les humanistes), les religieux seront mécontents, si on opte pour une société « islamique », je serai le premier à avoir de la difficulté à y vivre;
- Il faut alors voir ce qui est le mieux pour notre société,

- ceci m'amène aux 2 prochains points qui sont en faits 2 système de valeurs possibles: soit promouvoir la laïcité ou la foi chrétienne

Promouvoir la laïcité:

- C'est un choix qui semblent en rallier plusieurs mais qui est loin d'être un choix neutre comme démontré au chapitre précédent;
- C'est un choix basé sur des concepts humains, donc relatifs, changeants, limités;
- C'est un choix qui renie toute notre histoire, notre identité, les fondements de notre société – on rejette le roc solide pour le remplacer par un sol qui, en mon sens, est argileux;
- C'est un choix qui nie une partie importante de l'être humain, soit que l'homme est aussi un être spirituel qui a besoin de retrouver son Dieu.

Promouvoir la foi chrétienne:

- C'est un choix qui ne fera pas l'unanimité, ni même la majorité;
- Pour plusieurs, ce serait revenir en arrière en prétendant qu'on a évolué alors qu'on n'a fait que changé et j'ose dire pour le pire;
- La foi chrétienne se présente comme étant la vérité – Jésus-Christ lui-même affirmant « Je suis le chemin, la vérité et la vie » : il faut répondre à cela vrai ou faux;
- Elle est un fondement solide sur lequel le Québec a été fondé et qu'il ne doit pas perdre;
- J'affirme haut et fort ma foi au Christ et exhorte la Commission à appuyer ses recommandations sur ce fondement.

*« Les proverbes apprennent à l'homme à se conduire avec sagesse et à accepter les recommandations. Ils lui donnent à comprendre des paroles pleines de sens. Ils enseignent à vivre de façon intelligente, en ayant un comportement juste, équitable et droit. Ils donnent des exemples de bon sens aux ignorants, des connaissances et des sujets de réflexion aux jeunes gens. Même les sages les consulteront avec profit, même les intelligents y trouveront des directives. Ils pourront comprendre le sens caché de certains proverbes et les propos énigmatiques de ceux qui enseignent la sagesse. Reconnaître l'autorité du Seigneur est l'a b c de la sagesse. » Proverbe 1:2-7*

## Conclusion

Je n'ai pas voulu donner de réponses quant aux accomodements raisonnables mais plutôt proposer un fondement aux réponses que la Commission voudra bien apporter. J'ai jugé plus important de promouvoir un fondement solide qu'est la foi chrétienne plutôt que de fournir des réponses basées sur des idées humaines.

La foi chrétienne n'implique pas l'intolérance ni la guerre. Elle ne tolère pas le mensonge mais préfère la vérité, elle ne tolère pas l'injustice mais prône la justice, elle ne tolère pas la haine mais apporte le pardon, l'amour et la paix.

Que Dieu vous bénisse et vous conduise, qu'Il vous accorde une sagesse innébranlable que seul inspire l'Esprit-Saint.

Soli Deo Gloria !

*« Le serviteur fidèle doit ... instruire avec douceur ses contradicteurs : Dieu leur donnera peut-être l'occasion de changer de mentalité et de connaître la vérité. » 2 Tim 2:25*