

REÇU LE

18 OCT. 2007

Les accommodements

Guy Fillion

49 ans

Études collégiales

Technicien procédé pétrochimique

Je ne représente personne d'autre que moi, ni aucun groupe ni les membres de ma famille. Je tiens à ajouter mon grain de sel dans ce débat pour la simple raison que je suis un disciple de la justice et de l'équité pour tous en accord avec les lois existantes. Même avant les premiers accommodements qui ont fait les manchettes des journaux, j'y ai toujours porté une attention spéciale.

-La laïcité,

Si nous consultons le petit Robert, nous pouvons y lire : " Principe de séparation de la société civile et de la société religieuse ".

Il est donc très pertinent de se demander pourquoi on peut lire dans la toute première ligne de la constitution Canadienne "Attendu que le Canada est fondé sur des principes qui reconnaissent la suprématie de Dieu". Pourquoi, puisque nous ne sommes pas un modèle de laïcité, demandons-nous à d'autres de l'être? Ne devrions-nous pas au contraire donner l'exemple? Et les occasions sont multiples. En voici quelques unes : Supprimer les cours de religion de toutes sortes dans les écoles primaires et secondaires. La religion ainsi que la morale s'enseignent à la maison. Si on a supprimé les cours d'histoire, pourquoi enseignons-nous l'histoire des religions? Pourquoi ne pas réintégrer les cours d'histoire tout court qui eux pourraient avoir un volet sur l'histoire des religions?

Pourquoi Radio-Canada, une société d'État, nous présente-t-elle la messe le dimanche matin? Je m'en suis rendu compte pendant les derniers Jeux olympiques alors que je regardais les compétitions qu'on allait interrompre pour la diffusion de la messe. Aberration ultime. Les Jeux olympiques sont une des plus grandes manifestations de rapprochement des peuples contrairement aux religions qui les divisent. La création de cette commission en est un résultat. Dans toute l'histoire de l'humanité, la religion a été la plus fréquente des causes de guerre. Si nous sommes une société laïque, pourquoi l'argent de mes taxes et impôts sert-il à diffuser la messe à la télévision d'État?

Pourquoi laissons-nous l'église passer par l'école primaire pour recruter les petits pour la première communion et la confirmation, pour ensuite téléphoner à la maison pour inviter ces jeunes à des activités religieuses? Séparation de l'église et de l'État, dites-vous? Il y a beaucoup de progrès à faire.

Le crucifix à l'Assemblée nationale, on en a beaucoup parlé. Pourquoi ne donnons-nous pas l'exemple à ces immigrants en l'enlevant? Nous leur demandons d'être laïques alors que nous ne le sommes pas. En vertu de quelle sorte de principe élastique nous octroyons-nous le droit d'exiger aux minorités la laïcité alors que nous la pratiquons qu'à peu près? Est-ce un principe de droit d'aînesse? De droit d'ancienneté? Où est-ce la loi du plus fort et de la majorité? Nous savons ce qu'est l'intégrisme islamique, est-ce que l'intégrisme laïque est une chose envisageable ou souhaitable? Il y a de nombreux exemples à travers le monde où ce genre d'exercice n'a mené qu'à des manifestations monstres, et pas n'importe quel pays, notamment la France, l'année dernière. Dans une démocratie mature telle que la nôtre, il m'est très difficile de comprendre cette démarche. La croix du Mont-royal et de Gaspé... bof je m'en fous pas mal.

Par contre, la laïcité doit-elle devenir une religion en soi? Il faut faire très attention. La laïcité ne donne pas le droit à qui que ce soit à mon sens de dicter comment les gens doivent s'habiller. Si certains trouvent révoltant que l'Islam dicte aux femmes de porter le foulard, qui sommes-nous alors pour les obliger à ne pas le porter? Est-ce beaucoup mieux? Obliger de le porter ou obliger de ne pas le porter, quelle est la différence? Les deux cas sont une forme de dictature. Donnons-leur l'exemple en leur disant qu'ici vous vous habillez comme vous voulez. J'aimerais ajouter que j'ai quelques difficultés avec le vocabulaire des pièces de vêtements islamiques. Le burka et le hijab sont des mots sans définition nette pour moi. J'y irai donc avec mon propre vocabulaire. Le foulard, à mon sens, n'a rien d'offensant au même titre que le crucifix autour du cou. Le crucifix ne représente-t-il pas aussi le manque de considération à l'égard des femmes dans l'église? Souvenez-vous aux funérailles de Jean Paul 2 où il y avait tant d'hommes vêtus de robe mais aucune femme. Le crucifix est un symbole religieux, dire qu'il est une partie de notre patrimoine n'est qu'une manigance boiteuse pour l'accrocher dans nos institutions publiques. Le crucifix est un symbole religieux au même titre que le kirpan, qui lui n'est pas une arme. Ne jouons pas avec les mots pour se donner bonne conscience. Se cacher le visage par contre me semble premièrement illégal et deuxièmement affiche carrément un refus catégorique d'intégration. Néanmoins, je n'ai vu qu'une seule femme musulmane voilée de toute ma vie, pourtant j'ai toujours habité Montréal et ses environs. On ne peut donc pas parler ici d'invasion de la place publique comme certains le prétendent. Moi, dans mon monde idéal, j'opterais pour la laïcité intégrale, le moins de religion possible partout autour de nous. Il n'y aurait plus de lieu de culte, les gens ne prieraient plus à genoux et seraient libérés des écritures désuètes, vétustes et archaïques. Autrement dit, les religions n'auraient plus d'emprise ou de contrôle sur personne. Mais, hélas, enrayer les religions de la surface de la terre est un projet un tantinet ... ardu. Je sais que je suis utopiste. Je sais que je ne reflète pas l'opinion générale, et je m'en accommoderai. Mon opinion sur les religions est plutôt radicale. Les religions, à mon sens, sont le côté noir de l'humanité, elles sont la cause de la majorité des guerres de l'histoire dont en partie celle à laquelle nous participons présentement. Que dire du conflit israélo-palestinien qui perdure depuis toujours et qui semble être un gouffre sans fond qui s'éternisera pour combien de temps et pour combien de morts encore? Que dire des croisades? Et des papes obscurs ancestraux qui, au nom de la foi, ont ordonné les pires atrocités, qui ont ralenti le progrès déjà très lent de la science à cette époque. Ce n'est que tout récemment, voilà un peu plus de dix ans, que Rome s'est couvert de ridicule en s'excusant auprès de Galilée en reconnaissant par le fait même que la terre tourne autour du soleil. Encore aujourd'hui, des groupes religieux aux États-unis contestent en justice la théorie de Darwin sur l'évolution des espèces. En effet, une des espèces qui n'évolue pas beaucoup est l'espèce religieuse. Je suis convaincu que n'eût été de la religion, nous serions beaucoup plus avancés aujourd'hui.

Par contre, si nous décidons de faire une place à notre religion, nous devons accepter d'en faire une aussi aux autres religions, et ça j'y tiens. Je me souviens du temps où j'allais au CÉGEP, mon casier se trouvait tout juste à côté du local de l'association chrétienne du CÉGEP où on m'invitait de temps à autre, sans succès, à aller prier. Aujourd'hui, je me demande s'il y a encore des locaux accordés à des associations chrétiennes dans les CÉGEP, je serais prêt à parier que oui. Or, si on accorde un local à une association chrétienne, pourquoi en refuser un à une association musulmane ou tout autre religion si le nombre le justifie? Et pourquoi ne pas accorder un seul local de culte tout court à tout le monde? Il est ironique de penser qu'un des modèles en terme de laïcité est un pays musulman, la Turquie, où l'application de la laïcité a été confiée à l'armée. Mais il faut faire attention, comme je l'ai déjà dit plus haut, la laïcité ne doit pas devenir une religion, voir même une dictature. J'ignore moi-même où nous devrions mettre la ligne. J'espère que la commission aura la sagesse de nous guider.

Les accommodements un par un.

J'y irai ici par mémoire en donnant mon opinion sur les accommodements par le passé. Le kirpan, ce petit canif qui, si ma mémoire est bonne, a pratiquement déclenché cette avalanche. Si nous considérons qu'il n'y a eu aucune agression au Canada dans son histoire avec le kirpan, il m'apparaît tout à fait raisonnable le jugement de la Cour Suprême qui demande aux personnes désirant le porter de l'avoir dans un étui cousu. Il serait illégal d'en posséder un non cousu tout comme un canif ordinaire. Mais il est ironique de savoir que les gens de cette confession devaient se départir de leurs kirpans à la porte de la Cour Suprême pour aller entendre le jugement qui disait que le kirpan n'était pas une arme.

Le turban à la G.R.C. Même si les uniformes ne m'ont jamais impressionnés, il reste qu'un uniforme est un uniforme et que l'altérer pour un motif religieux me semble un peu tordu. L'État devrait donner l'exemple en laïcité en gardant leurs uniformes intacts de toute religion. Les fenêtres givrées entre deux voisins ont frisé le ridicule en tant qu'événement médiatique, une entente entre voisins n'a absolument rien à voir avec les accommodements raisonnables. Les médias, qui jouent souvent à la vierge offensée lorsqu'on fait allusion à leurs responsabilités face à la crise des accommodements, devraient vraiment se questionner quant à la pertinence de l'information qu'ils transmettent à la population. Il m'apparaît un peu difficile à comprendre que depuis la création de la commission, nous n'avons pratiquement pas entendu parler de nouveaux cas d'accommodements raisonnables. Pourtant, avant la création de la commission, les médias nous sortait un nouveau cas à chaque semaine. Est-ce qu'il n'y en a plus? Ont-ils disparus? J'en doute. Il en va ainsi à propos de la soupe aux pois sans jambon et des petites filles de 13 ans avec leur foulard au soccer, idem pour les histoires d'arbres de Noël, d'étoiles de David et de la fête de Pâques, les permissions de stationner aux alentours des églises, temples et synagogues de tout genre, toutes ces controverses sont à mes yeux ridicules. Un journaliste a poussé le dérisoire à l'extrême en demandant à André Boisclair pendant la campagne électorale ce qu'il pensait de la soupe aux pois sans jambon... J'espère que ça n'a pas fait le tour du monde comme nouvelle. On peut difficilement blâmer un propriétaire de cabane à sucre de modifier son menu lorsqu'il se fait demander s'il est consentant à faire un repas spécial pour 200 personnes. J'ai peine à comprendre en quoi ça regarde les médias ou même la population la manière qu'un propriétaire de cabane à sucre gère son commerce. Le monsieur a une entreprise et son but est de la faire fructifier, ça ne

regarde que lui. Toutefois la prière dans une cabane à sucre est selon moi totalement inacceptable de même que dans tout autre endroit public. Dans un autre ordre d'idée, nous devrions être capables de détecter les tactiques mesquines telles que la personne de confession juive qui se présente à l'urgence un vendredi tout juste avant la noirceur afin de court-circuiter l'attente.

Il faut que nous nous rappelions qu'il y a des groupes qui ma foi sont des irrécupérables. Je pense à des groupes juifs hassidiques par exemple qui vivent en groupes ermites et qui ne seront jamais intégrés dans une mesure acceptable à la société québécoise. Ceci me semble très évident. Je doute même qu'ils pourraient s'intégrer à la vie moderne en Israël. Il y a aussi les groupes Krishna et beaucoup d'autres qui j'en suis sûr ne feront jamais partie intégrante de notre société à 100%. Et que dire des sectes telles que Raël et compagnie qui ne seront pour la plupart que des groupes vivant en marge de notre société. Les témoins de Jéhovah qui se plaisent à répandre la bonne parole le dimanche matin au seuil de nos portes, ce que je trouve beaucoup plus détestable qu'un foulard, un kirpan enfermé dans un étui cousu ou une soupe aux pois pas de jambon.

D'autre part, il m'est toujours surprenant d'entendre des gens fustiger la charte canadienne des droits et libertés de Trudeau. Je n'ai jamais été un disciple de Pierre Elliot Trudeau et par conséquent, il n'a jamais eu mon vote. Par contre, la charte est sûrement sa plus grande réalisation. J'aime mieux vivre dans un pays ayant une charte des droits et libertés que dans un pays où il n'y en a pas. On semble oublier la majorité du temps que nous avons aussi au Québec une charte des droits de la personne qui est, je ne suis pas juriste et je ne prétends pas le devenir non plus, me semble-t-il plus explicite et sûrement plus longue. J'ai lu les deux sur internet. Or, lorsque la Cour Suprême du Canada rend un verdict, elle évoque souvent les deux chartes. J'ai lu plusieurs jugements sur Internet dont celui du kirpan. J'aime mieux vivre dans un pays où il y a le moins d'interdiction possible et le plus de liberté possible pour tous. Vous imagineriez-vous vivre dans un pays où des droits seraient accordés à un groupe de personne et refusés à d'autres, ou encore pire, des droits vendus à certains groupes de personnes comme dans certains pays. Ça me donne des frissons. Ou de vivre dans un pays où on dicterait à un groupe de personnes comment s'habiller? Interdit d'interdire, vous vous souvenez? La question à se poser est voulons nous être moins tolérants, et par le fait même, se diriger vers ce que ces immigrants ont fuit? Voulons-nous devenir comme ces pays qui ont poussé ces immigrants chez nous?" Parce que c'est ce qu'ils ont fuit, l'intolérance ou pire encore. J'opterais plus pour marcher vers l'autre côté, la tolérance.

On entend souvent aussi de la part d'immigrants de ne pas accorder d'accommodements aux minorités, on l'a entendu à la commission. Ceci peut paraître surprenant à première vue mais c'est facilement explicable. Il faut comprendre le contexte dans lequel ils vivaient dans leur pays d'origine. J'ai travaillé quelques années avec des Russes et, pour eux, remettre en question l'autorité était quelque chose de tout simplement impensable. On peut facilement s'imaginer ce qui leur serait arrivé s'ils avaient osé remettre en question l'autorité en Russie. Les accommodements doivent être assez rares dans les pays islamiques, c'est peut-être pourquoi ils nous mettent en garde contre les accommodements. Les intégristes ont un plan disent-ils, une conspiration, personnellement je prends ça avec un grain de sel. Ne devenons pas des intégristes de la laïcité.

L'égalité de la femme et de l'homme ne doit pas être remise en question sous aucune considération. Ceci est un des deux points où je dis : ils sont venus s'installer ici donc ils devront suivre cette dynamique, celle-là et celle du fait français. S'ils viennent s'installer ici, ils doivent s'intégrer entendons nous souvent, certes et nous devons les aider. Mais il faut prendre conscience que ce n'est pas instantané. Nous ne pouvons pas changer le bagage culturel de chaque personne arrivant au Québec. C'est un travail de longue haleine au même titre que toute la démarche effectuée par les femmes et la communauté homosexuelle d'ici depuis plusieurs décennies. Les groupes féministes devraient comprendre que si leur marche à eux a été longue, la leur le sera aussi. Non seulement longue mais peut-être aussi perpétuelle. Si j'allais m'installer en Afrique je ne porterais sûrement pas de ceinture fléchée, non seulement je n'en ai jamais porté mais je n'ai jamais vu personne en porter. Ça reflète plus notre folklore que notre religion. Par contre, j'aurais beaucoup de difficulté à manger des insectes. Nul doute qu'il y a d'autres aspects de la vie africaine avec lesquelles j'aurais beaucoup de difficulté à m'adapter étant donné mon bagage culturel québécois.

Je demanderais au peuple québécois de ne pas sombrer dans le ridicule comme on l'a vu lors des dernières élections partielles où nous avons aperçu plusieurs personnes se présenter aux urnes voilées et même couronnées d'une citrouille. Certainement que la démocratie ne se pratique pas le visage caché je suis très en accord avec eux, mais la démocratie n'est pas une farce non plus. Si nous voulons dire aux gouvernements qu'ils devraient prendre une décision quelconque, il y a d'autres moyens d'y parvenir que de parader aux bulletins de nouvelles déguisés en bouffon. Il y a le téléphone, le courrier ou internet. Les députés vous écoutent car ils dépendent de vous et de votre vote, sinon ne votez pas pour eux. C'est ainsi que la démocratie marche. Aucune Musulmane n'a été vue portant le voile dans les bureaux de vote, seulement que des Québécois de souche. J'espère encore une fois que ces nouvelles n'ont pas fait le tour du monde. Si nous voulons que les immigrants s'intègrent à notre société, je ne crois pas que rire d'eux et de les insulter comme le fait un animateur de radio à Montréal est la meilleure façon de s'y prendre. Je ne crois vraiment pas que de dire aux nouveaux arrivants que leur religion et leur Dieu ne sont que fumisteries mais que notre Dieu est le vrai Dieu soit un modèle d'intégration à suivre. Ce n'est pas non plus en donnant une surexposition à un conseiller municipal obscur aux idées nébuleuses tel que la nourriture à servir dans les prisons ou l'interdit de lapidation dans cette municipalité que l'on arrivera à une quelconque harmonie avec nos nouveaux arrivants. Je crois que l'on a beaucoup de travail à faire. Qui n'a pas dans son entourage quelques personnes qui aiment lancer des blagues racistes en faisant rire le monde grassement. J'espère que cette commission nous aidera à atteindre plus de maturité, et je m'inclus humblement dans ce groupe.

En somme, je crois que la majorité du temps nous nous excitons le poil des jambes pour rien en ce qui concerne les accommodements raisonnables. Est-ce dû à la peur? Peut-être la peur d'être assimilé qui est ancrée dans notre subconscient collectif depuis quelques siècles. Peut-être aussi la peur de devoir reculer et céder des droits que l'on a acquis durement au cours des années. Sans doute un peu des deux et d'autres facteurs aussi, je laisse ça aux sociologues. J'ai entendu un intervenant au Saguenay dire qu'un peuple qui est sur de lui n'aura pas peur des accommodements raisonnables. Je crois que c'est tout à fait juste, on peut s'attendre d'un peuple qui a eu peur de sa souveraineté en la refusant deux fois qu'il ait aussi peur de ses minorités. Sommes-nous un brin chatouilleux en ce qui concerne l'allure et les habitudes de nos voisins? Est-ce que nous avons un désir de se comparer à notre voisin si grand que nous devons nous engager dans des débats débordant toute commune mesure? Peut être que oui, on a qu'à penser au récent débat futile selon moi sur les bulletins scolaires à chiffre ou à lettre

dans les écoles primaires. Ou encore celui de la couleur de la margarine ou du virage à droite. Des débats qui, à mes yeux, ont largement débordé l'ampleur qu'ils auraient dû mériter. Nous avons, je crois bien, la fâcheuse habitude d'amplifier l'importance des événements. Surtout, contre au cinéma le Québec explose. Tous les films des dernières années sont excellents. En plus ils sont facilement exportables. Par contre, notre télévision ne m'emballa pas outre mesure, on a qu'à penser que les meilleures cotes d'écoute vont habituellement à des émissions telles que *loft story* et *occupation double*. Je trouve ça vraiment désolant. Mais c'est un autre sujet. Notre identité c'est aussi Lafleur, Béliveau, le Rocket, Gaétan Boucher et Myriam Bédard, Louis Cyr. Les coupes Stanley. Les coupes Grey. Le Cirque du soleil et Céline Dion. Jacques Villeneuve. Mais c'est aussi la patinoire à côté de l'école ou l'étang gelé. Les glissades en toboggan. L'hiver et le froid. Blasphémer en attendant l'autobus les pieds gelés. Nos blasphèmes typiques au Québec nous identifient aussi. La motoneige. La chasse et la pêche qui nous ont permis de subsister comme peuple. Finalement, une foule de ces petites choses qui font de nous un peuple unique au monde. Un peuple qui a dû traverser plusieurs hivers durs à manger des pommes de terre et du navet. Un peuple souvent humilié mais aussi plein d'humour. Mais un peuple surtout, avouons le, qui a toujours cette crainte de disparaître ancrée au fin fond de lui-même.

En conclusion, il m'apparaît impératif de renforcer la loi 101. J'irais même jusqu'à l'école française obligatoire pour tous les immigrants du primaire jusqu'au collégial. Ça va grincer des dents mais ce n'est pas grave, nous en avons l'habitude. Ça va prendre une génération ou deux mais il est évident que l'intégration au fait français et à notre culture ne s'en portera que mieux. Faute de souveraineté, je pourrais m'en accommoder.

Un dernier point qui s'adresse au Commissaire Bouchard. Le but d'Alain Côté n'était pas bon car l'arbitre avait sifflé. Avait-il raison de siffler? Est-ce que c'était une erreur de siffler? Là est un autre débat, mais l'arbitre avait sifflé le but n'était pas bon.

Guy Fillion